

蔓荆

〔倭名類聚抄二十〕蔓荆

蘇敬本草注云、蔓荆一名小荆和名波末波非

〔箋注倭名類聚抄十〕原書上品蔓荆實條云、小荆實亦等、蘇注云、此荆子、今人呼爲杜荆子者是也、其蔓荆子大、故呼杜荆子爲小荆子、實亦等者、其功用與蔓荆同也、是蘇敬辨蔓荆小荆不同也、故本草和名、蔓荆實條題小荆、引蘇敬注曰、此杜荆也、則蔓荆小荆不同明矣、疑源君見輔仁連書蔓荆實小荆誤以爲一名、又以小荆下引蘇敬、再誤爲小荆出、蘇注也、並非是略○中 王念孫曰、陶注云、小荆卽應是杜荆、杜荆子大於蔓荆子、而反呼爲小荆、恐或以樹形爲言、陶之此說亦未敢決、而以杜荆子大於蔓荆、則得之目驗、非虛言也、蘇敬乃謂子小而作樹者爲杜荆、以合小荆爲杜荆之說、子大而蔓生者爲蔓荆、以合蔓荆之名、其後本草諸家皆承用之、按藝文類聚引廣志云、赤莖大實者名曰杜荆、陶注杜荆亦云、蔓荆子殊細、正如子麻小、色青黃、杜荆子如烏豆大、正圓黑、又陶氏登真隱決云、天監三年、上將合神仙飯、奉勅論杜荆、白荆花白多子、子龐大、歷々疎生、不過三兩、此皆杜荆子、大於蔓荆之明證、蘇敬以爲杜荆子小、蔓荆子大者、舛矣、且蔓荆倘是蔓生、則本草當入草部、今乃列之木部上品、明非蔓生之物、本草木部有蜀椒、又有蔓椒、豈得謂蔓椒蔓生哉、蘇敬以蔓生者爲蔓荆、尤爲乖謬也、杜荆蔓荆皆樹生、類甚相近、故杜荆亦得稱蔓荆也、杜荆實苦而華獨恬、登真隱決云、蜂多採杜荆、杜荆汁冷而恬、又云、餘荆被燒、則煙火氣、若杜荆、體慢汁實、煙火不入其裏、蓋其性之堅固、有如此者、又可爲履、藝文類聚引廣州記云、白荆堪爲履、是也、

〔本草綱目譯義三十六〕蔓荆 ハマハイ古名ハマカツラ略○中

京ニウヘテモ育ツ也、小木高サ五尺計叢生ス、年久キハ丈餘ニモナル、本ノ木ハ地ヲハウテアリ、冬葉ナク、春葉ヲ生ズ、枝ハ殘アリ、葉兩對丸シテ一寸ホドノ大サ、表黒ミアリ、裏白毛少アリ、香氣多シ、風吹バ香四方ヘ散ズルモノ也、夏秋ノ間新枝抄ニ花ツク美也、穗ニナリ、穗ニ枝アリ、花ハ杜荆ノ花ノ大ナル也、本ハツ、ザキニシテ五ツ分レ、中ヨリシベ出ル、瑠璃色也、花後實生ズ、二分餘